М. Г. Федотова

ОЗНАЧИВАНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ПОЛЯХ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК, ПОЛИТИКИ И ЖУРНАЛИСТИКИ РОССИИ И США

Аннотация. *Актуальность и цели.* Современное общество переживает транзит к глобальному социальному пространству. Завершение процесса транзита невозможно не только без институционализации глобального миропорядка, но и без изменений в ценностной сфере общества, конструирования глобальной социальной реальности. Цель работы – анализ существующих вариантов означивания глобализации различными социальными субъектами. *Материалы и методы.* Для анализа вариантов означивания использованы научные статьи, отражающие современные представления о глобализации (В. Л. Иноземцев, В. Г. Федотова, З. Бжезинский, И. Валлерстайн и др.), документы, в которых представлены позиции политиков («Концепция внешней политики Российской Федерации», программы политических партий и др.), сообщения СМИ («Российская газета», «Комсомольская правда», «The New York Times»). Методологической основой исследования является социальная феноменология (П. Бурдьё). *Результаты.* Проведен анализ вариантов означивания глобализации в коммуникационных полях общественных наук, политики и журналистики. Сопоставлено представление о глобализации между соответствующими полями России и США. *Выводы.* В поле общественных наук глобализирующееся общество означивается, с одной стороны, как общество со взаимозависимой экономикой, политикой и культурой, технологически развитое, информационное; с другой стороны – как подавляющее свободу индивида, колонизаторский проект западных стран, подрывающее национальные государства, их экономику, лишшающее национальной самобытности. Информационная бифуркация в поле политики и журналистики связана с означиванием глобализации как принципиально положительного явления (официальная политика и официальные СМИ) или принципиально отрицательного явления (политическая оппозиция и «антиглобалисты»). Проведенный анализ позволяет заключить, что означивание глобализации остается локальным процессом. Формирование вариантов означивания ограничивается в основном полями общественных наук и политики, лишь в небольшой степени – полем журналистики.

Ключевые слова: глобализация, означивание, поле общественных наук, поле политики, поле журналистики, Россия, США.

M. G. Fedotova

SIGNIFICATION OF GLOBALIZATION IN THE FIELDS OF SOCIAL SCIENCES, POLITICS, AND JOURNALISM OF RUSSIA AND USA

Abstract. *Background.* Modern society is experiencing a transition towards a global social space. Completion of the process of transit is impossible not only without the institutionalization of the global order, but without any change in the value field of the company, construction of a global social reality. The work purpose – the analysis of existing options of signification of globalization by various social subjects. *Materials and methods.* For the analysis of variants of marking used scientific articles that reflect the modern views on globalization (W. L. Inosemzev, W. G. Fedo-

tova, Z. Brzezinski, I. Wallerstein and other), documents reflecting the position of politicians («The foreign policy concept of the Russian Federation», the program of political parties and other), the media («Rossiyskaya Gazeta», «Komsomolskaya Pravda», «The New York Times»). Methodological basis of research is social phenomenology (P. Bourdieu). *Results*. The analysis of variants of signification of globalization in the communication fields of social sciences, politics, and journalism. Mapped view of globalization between the respective fields of Russia and USA. *Conclusions*. In the field of social sciences globalizing society signifying, on the one hand, as a society of interdependent economy, politics and culture, technologically advanced, information. On the other hand – as the vast freedom of the individual, colonialist project of the Western countries, undermining the nation-states, their economy, depriving national identity. Information bifurcation in politics and journalism associated with signification of globalization as a positive phenomenon (official policy and the official media) or a fundamentally negative phenomena (political opposition and the «anti-globalists»). The analysis allows to conclude that the definition of globalization remains a local process. Formation variants of marking mainly limited to the fields of social sciences and policy, in a small degree field of journalism.

Key words: globalization, signification, the field of social sciences, the field of politics, the field of journalism, Russia, United States.

Современное общество переживает транзит по целому ряду направлений. Глобальный аспект транзита, охватывающий общества Европы, Азии, Северной и Южной Америки, связывается большинством исследователей с процессами глобализации. Завершение процесса транзита невозможно не только без институционализации глобального миропорядка, но и без изменений в ценностной сфере общества, конструирования глобальной социальной реальности. В этом смысле продуктивным, на наш взгляд, является анализ существующих вариантов означивания (придания определенного смысла, конструирующего реальность) глобализации различными социальными субъектами.

Ключевой характеристикой для выделения социальных групп, означающих глобализацию, является объем специального знания, наличие процесса взаимодействия между субъектами, обладающими сходным объемом специального знания, и уровень влияния этих субъектов на процесс конструирования социальной реальности. В данном случае можно согласиться с П. Бурдьё, выделяющим в качестве субъектов борьбы за «власть образовывать группы, формируя здравый смысл, явно выраженный консенсус для любой группы» [1, с. 23], поля общественных наук, политики и журналистики [2, с. 105–140].

Представление о глобализации возникает в начале 70-х гг. XX в. в поле общественных наук для обозначения роста взаимозависимости экономик отдельных стран друг от друга. Глобализация как более широкое социальное явление, охватывающее также политику, культуру, образ жизни людей начинает осмысливаться в 1980-х гг. в работах Дж. Маклина, Р. Робертсона. А уже в 1990-х гг. этот процесс трактуется «как один из важнейших в условиях современного мира» [3, с. 31]. Лавинообразно растет количество научных работ, связанных с глобализацией. Так, по данным РИНЦ за период с 1991 по 2011 г. по теме «Глобализация» опубликовано 11 685 научных работ. Из них за период с 1991 по 2005 г. – 1194, а с 2006 по 2011 г. – 8037. Глобализация осмысливается как проект транзитивного общества, возникающий «в связи

с распадом коммунизма и открытием новых зон для распространения капитализма, ставшего почти всемирным» [4, с. 115]. Сегодня это одно из самых популярных в поле общественных наук представлений о векторе движения современного общества. Среди множества определений глобализации, существующих в поле общественных наук, «довольно четко просматривается то, что является общим, – продвижение к большей степени интеграции, общности, целостности мирового сообщества, к созданию нового единого социального порядка» [5, с. 105]. Борьба в поле общественных наук происходит в русле обсуждения степени приближенности глобализованного общества к «хорошему» по линиям: глобализация или вестернизация (распространение западных ценностей и образа жизни), свобода личности, роль государства, сохранение национальных культурных ценностей в глобализованном обществе и др. В поле общественных наук глобализирующееся общество означает, с одной стороны, как общество, стирающее государственные границы, со взаимозависимой экономикой, политикой и культурой, технологически развитое, информационное; с другой стороны – как подавляющее свободу индивида, колониаторский проект западных стран, подрывающее национальные государства, их экономику, лишаящее национальной культуры и самобытности.

Особое основание для означивания представляет судьба отдельных государств в эпоху глобализации. Обсуждение этого вопроса в основном ограничивается региональными полями общественных наук. Так, судьба России означивается по линии бифуркации «вестернизация – модернизация с сохранением национальных особенностей и образа жизни людей». Судьба США означивается по линии бифуркации «сохранение – потеря мирового лидерства» [6–8]. В глобальном поле общественных наук обсуждается кандидат на роль нового мирового гегемона. Например, И. Валлерстайн считает, что «по мере того, как медленно, но заметно разрушаются позиции США» [7, с. 351], выявляются два претендента на эту роль – Япония и Европейское сообщество. «Две страны, еще не включенные значительным или достаточным образом в две создающиеся системы, но включение которых будет существенно... – это Китай для кондоминиума Япония–США и Россия для ЕС» [7, с. 355]. В связи с этим ставится и вопрос: нужен ли в глобализованном мире гегемон? К. Майнцер отмечает: «С точки зрения политики безопасности мир становится труднообозримым и потому более опасным, чем прежде. Одним из следствий неравновесной динамики является международный терроризм. Поэтому в этой сложной динамической системе глобализации никакая страна не должна брать на себя роль новой мировой державы (нового параметра порядка)» [9, с. 223]. И далее: «Мировая централизация является, по-видимому, фатальной иллюзией, желательны мировой федерализм и региональность» [9, с. 225].

В политике активное обсуждение проблем глобализации начинается в 1990-е гг. как отклик на идущие в поле общественных наук дискуссии о сущности глобализации и ее социальных последствиях. Основная тема выступлений политиков – роль государства в глобализованной экономике. В России эта роль понимается как патронат государства в недопущении колонизации страны более развитыми в экономическом отношении западными странами. В российской государственной политике проект «глобализация» означивается лишь применительно к внешней политике. Во внутренней по-

литике означаются два процесса, связанных с глобализацией, – модернизация и переход к информационному обществу. Показательно, что в программе партии «Единая Россия» отсутствует даже слово «глобализация».

В «Концепции внешней политики Российской Федерации» глобализация описывается как противоречивая мировая тенденция, которая «наряду с дополнительными возможностями социально-экономического прогресса, расширения человеческих контактов... порождает и новые опасности, особенно для экономически слабых государств. Усиливается вероятность крупномасштабных финансово-экономических кризисов, создается угроза углубления диспропорций в развитии различных регионов мира из-за неравенства стартовых позиций и внутренних потенциалов для ответа на вызовы модернизации» [10].

Президент РФ В. В. Путин означает глобализацию как процесс, которому следует придать «более управляемый и прогнозируемый характер» [11]. В большей управляемости глобализационных процессов и видится патронат государства. Позиция российской официальной политики состоит в принципиальной оценке глобализации скорее как положительного явления, в частности, говорится о необходимости глобализации для выздоровления мировой экономики. На саммите АТЭС 7 сентября 2012 г. В. В. Путин назвал одной из первоочередных задач необходимость «сохранить и уберечь открытость глобальных и региональных рынков» [12]. Управляемость необходима не только в экономической сфере, но и в сфере совместной защиты от мирового терроризма. Приведем одну из доминирующих мыслей во внешнеполитических контактах Президента РФ: «Серьезным вызовом для всех нас остаются транснациональная преступность, опасность возникновения экологических катастроф, наличие огромных запасов оружия» [13]. Таким образом, выбор варианта означивания происходит на базе основания, имеющего отношение к управляемости процесса глобализации в сфере экономики, экологии и борьбы с преступностью.

Международная безопасность и управляемость также являются основанием для выбора варианта означивания глобализации в поле политики США. Однако здесь появляется и такое дополнительное основание, прослеживающееся и в региональном поле общественных наук, как мировое лидерство этой страны и опасность его потери в связи с глобализацией. Центральная часть коммуникационного поля представлена позициями Президента Б. Обамы и Демократической партии США. Для Б. Обамы характерны высказывания о прямом и неоднозначном влиянии процесса глобализации на каждого члена американского общества: «Нет сомнений, что глобализация приносит значительные выгоды американским потребителям. Она снизила цены на товары, которые когда-то считались роскошью, телевизоры с большим экраном или на персики зимой, и увеличила покупательную способность малообеспеченных американцев... Но также нельзя отрицать, что глобализация значительно повысила экономическую нестабильность для миллионов простых американцев» [14, p. 86].

В средней и периферийной части поля политики России и США, к которой относятся оппозиционные партии и общественные движения, глобализация означивается как принципиально отрицательное явление, что смыкается с представлениями о глобализации как вестернизации, распространенной

в поле общественных наук. Наиболее массовые оппозиционные политические партии России – КПРФ и ЛДПР – занимают антиглобалистские позиции.

КПРФ в своих программных документах означает глобализацию как «новый передел мира», когда «международному противостоянию труда и капитала навязывается форма «войны цивилизаций» [15]. Далее в программе КПРФ в качестве политических союзников партии указываются антиглобалистские движения.

Приведем выдержку из Программы ЛДПР, свидетельствующую об ее антиглобалистских позициях: «ЛДПР – партия государственников. Мы считаем ошибочными тезисы об отмирании государства в эпоху глобализации. Дальнейшее движение к однополюсному миру, в котором мировая финансовая элита, по сути, присваивает себе функции закулисного наднационального правительства, неизбежно закончится катастрофой» [16].

Республиканская партия США выступает против создания «мирового правительства», являющегося следствием глобализации. П. Дж. Бьюкенен, идеолог Республиканской партии, заявляет, что «глобализм есть антитеза патриотизма» [8, с. 314], поскольку ведет к уничтожению наций и национальных государств. «Как только возникает новое надгосударственное образование – будь то Всемирная торговая организация, Киотский протокол по предотвращению глобального потепления или Международный суд ООН для военных преступников, – революция побуждает к передаче власти от соответствующих национальных органов управления этим наднациональным и надгосударственным образованиям [8, с. 82–83]. Следствием может стать создание политического образования, нивелирующего независимость государств. Модель такого политического образования П. Дж. Бьюкенен видит в Европейском союзе: «Готовы ли они [европейские страны] и дальше жить так, как жили до сих пор? Или устали от независимости? Предпочтут ли они социальную эвтаназию и растворение в социалистическом сверхгосударстве под диктовку брюссельской бюрократии?» [8, с. 325–326].

Формами антиглобализма, существующими в поле политики, являются также соответствующие общественные движения. Антиглобализм как движение протеста возник в конце 1990-х гг. и объединяет целый ряд общественных организаций, значительно различающихся между собой, зачастую не имеющих других общих взглядов на направление движения общества, кроме противодействия процессу глобализации. Многие общественные организации при этом не отрицают сам процесс глобализации, считая его объективным и неизбежным, и занимаются поиском альтернативных моделей глобального развития (альтерглобалисты). С 1999 г. наблюдается значительный рост численности антиглобалистского движения. Если в 1999 г. выступления антиглобалистов охватывали от 10 до 50 тыс. человек, то в 2001 г. – уже более 200 тыс., а в 2002 г. – более 400 тыс. [17]. В 2007 г. в мире насчитывалось около 3 тыс. антиглобалистских организаций, объединяющих до 35 млн членов из более чем 50 стран [18, с. 27]. Соответственно, расширяется зона означивания глобализации как принципиально отрицательного явления. Информационная бифуркация в поле политики связана с означиванием глобализации как принципиально положительного явления (официальная политика) или принципиально отрицательного явления (оппозиционные политические организации и «антиглобалистское» общественное движение).

СМИ подключаются к обсуждению социальных последствий глобализации, когда сформированы варианты означивания глобализации в полях политики и общественных наук. Глобализации посвящен целый ряд изданий. В названии 77 из 88 447 СМИ, зарегистрированных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций РФ, упомянуто слово «глобализация» или производные от него [19].

Издания, затрагивающие тему глобализации, можно разделить на три группы: научные («Век глобализации», «Геополитика и безопасность», «Глобальные проблемы и международные отношения» и др.), специализированные политические («Геополитика, «Россия в глобальной политике» и др.), неспециализированные издания (все СМИ, не специализирующиеся на соответствующей тематике, но затрагивающие в той или иной степени проблемы глобализации). При анализе контента этих изданий становится очевидным отсутствие общих подходов к означиванию глобализации. Научные издания являются площадкой для выражения взглядов представителей научного сообщества, входя тем самым в поле общественных наук. Специализированные политические издания занимают проправительственную позицию, озвучивая официальную точку зрения на глобализацию и ее роль в современном мире. Специализированных СМИ, отстаивающих антиглобалистские позиции, не существует, соответствующая точка зрения представлена в неспециализированных массовых изданиях или партийных изданиях, изданиях общественных организаций. Отсутствие специализированных политических изданий антиглобалистской направленности лишает специфики взаимодействие в этой части поля. Таким образом, специализированные политические издания становятся частью поля политики.

Неспециализированные издания обнаруживают большую специфику в означивании глобализации. Специфика определяется проникновением научного понятия «глобализация» в массовое сознание и выражается, во-первых, в расширении сферы действия процессов глобализации не только на общемировые процессы, но и на более локальные сферы. Например, по версии СМИ глобализация возможна и в деятельности профсоюзов: «Профсоюзная глобализация. Глава ФНПР Михаил Шмаков: Профсоюзы проводят собственную “глобализацию”» [20]; расширение действия глобализационных процессов во времени: «В Советском Союзе была глобализация» [21].

Во-вторых, специфика означивания глобализации в массовых СМИ определяется мифологизацией этого процесса. Применительно к глобализации речь идет о создании закулисного мирового правительства, члены которого, оставаясь в тени, управляют миром: «Мировое правительство вроде существует, но его никто не знает, однако именно оно влияет на ситуацию в нашей стране... По слухам, 95-летний Дэвид Рокфеллер и 87-летний Генри Киссинджер входят в тайное мировое правительство» [22].

В неспециализированных изданиях получает выражение и основная бифуркационная развилка процесса означивания, обнаруженная в полях политики и общественных наук: приведет ли глобализация к «хорошему обществу»? Выигрыши (или поражения), которые может получить Россия от глобализации страны, оцениваются с противоположных позиций. Так, директор Института проблем глобализации Михаил Делягин говорит о перспективах глобальной экономики: «...это зияющая неизвестность. На поверхности мы

видим исчерпание потенциала рыночной парадигмы и неминуемое падение в глобальную депрессию в ближайшие семь лет» [23]. Противоположная точка зрения высказана главой МИД РФ Сергеем Лавровым: «На деле от глобализации крупно выиграли многие развивающиеся государства, которые создали современную промышленность и существенно повысили благосостояние населения» [24].

Наиболее популярные неспециализированные СМИ США («The New York Times», «The Wall Street Journal», «USA Today») помимо общих с российскими СМИ принципов освещения глобализации: умеренный интерес журналистов к теме, опора на мнения экспертов, а не репортеров, расширительное толкование понятия «глобализация», обнаруживают две особенности – во-первых, глобализация означает как процесс, имеющий прямое влияние на каждого члена американского общества (подход Президента Б. Обамы), и, во-вторых, глобализация в изданиях США означает как процесс, имеющий влияние только на экономику и права человека. Глобализация в сфере культуры прессой США не затрагивается.

Наиболее часто в публикациях американской прессы встречается тема снижения доходов, падения экономики США в связи с глобализацией: «Глобализация и снижение доходов» [25], «Глобализация: это не только заработная плата» [26] и т.д.

Таким образом, поле журналистики в связи с означиванием глобализации обнаруживает неоднородность. Часть поля, представленная специализированными научными и политическими изданиями, тяготеет к означиванию глобализации, предлагаемому политиками и научным сообществом. Часть поля, представленная неспециализированными СМИ, определяет тезаурус означивания глобализации в массовой аудитории.

Оценивая в целом транзитивность современного общества в контексте означивания глобализации, следует отметить локальность этого транзитивного процесса. Формирование вариантов означивания ограничивается в основном полями общественных наук и политики, лишь в небольшой степени – полем журналистики. Наиболее автономно в процессе означивания глобализации поле общественных наук. Здесь глобализация означает исходя из собственного научного тезауруса, а процесс означивания направлен в основном на научное сообщество.

Список литературы

1. **Бурдые, П.** Социология социального пространства / П. Бурдые. – М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2005. – 288 с.
2. **Бурдые, П.** О телевидении и журналистике / П. Бурдые. – М. : Фонд научных исследований «Прагматика культуры» ; Институт экспериментальной социологии, 2002. – С. 105–140.
3. **Иноземцев, В. Л.** Современная глобализация и ее восприятие в мире / В. Л. Иноземцев // Век глобализации. – 2008. – Вып. 1. – С. 31–44.
4. **Федотова, В. Г.** Глобальный капитализм: три великие трансформации: социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества / В. Г. Федотова, В. А. Колпаков, Н. Н. Федотова. – М. : Культурная революция, 2008. – 607 с.
5. **Андреев, Э. М.** Глобализация и формирование социально-культурного единства граждан России / Э. М. Андреев, С. И. Худяков // Общество. Государство. Политика. – 2008. – № 1. – С. 105–116.

6. **Бжезинский, З.** Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) / З. Бжезинский. – М. : Международные отношения, 1998. – 216 с.
7. **Валлерстайн, И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – СПб. : Университетская книга, 2001. – 416 с.
8. **Бьюкенен, П. Дж.** Смерть Запада / П. Дж. Бьюкенен. – М. : АСТ, 2003. – 444 с.
9. **Майнцер, К.** Сложность бросает нам вызов в XXI веке: динамика и самоорганизация в век глобализации / К. Майнцер // Будущее России в зеркале синергетики. – М. : КомКнига, 2006. – С. 208–226.
10. Концепция внешней политики Российской Федерации. – URL: <http://президент.рф/документы/785> (дата обращения: 27.01.2013).
11. Путин: глобализация должна быть управляемой. – URL: <http://globalization.report.ru/default.asp> (дата обращения: 27.01.2013).
12. Путин призывает сохранить открытость глобальных рынков и договориться об уровне защитных мер. – URL: <http://www.itar-tass.com/c403/514271.html> (дата обращения: 27.01.2013).
13. Путин: процессы глобализации на пользу всем народам. – URL: <http://www.polemics.ru/articles/> (дата обращения: 27.01.2013).
14. **Обама, В.** The Audacity of Hope / В. Obama. – N. Y. : Crown Publishers, 2006. – 217 p.
15. Программа КППФ. – URL: <http://kprf.ru/party/program> (дата обращения: 27.01.2013).
16. Программа ЛДПР. – URL: http://ldpr.ru/#party/Program_LDPR/Nation_building_governance_and_civil_society (дата обращения: 27.01.2013).
17. **Эриксон, Д. Ф.** «Антиглобалистские» движения: истоки, стратегии, состав, ресурсы, культуры, цена участия / Д. Ф. Эриксон // Дискурс-Пи : науч.-практ. альманах. – 2002. – Вып. 2. – С. 95–101.
18. **Урусов, Н. В.** Глобализация и антиглобализм: философские, политические и экономические аспекты / Н. В. Урусов // Нижегородский журнал международных исследований. – 2010. – Весна–лето. – С. 26–31.
19. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – URL: <http://www.rsoc.ru/mass-communications/reestr/media/> (дата обращения: 13.12.12).
20. **Мамина, Е.** Профсоюзная глобализация / Е. Мамина // Российская газета. – 2008. – № 4767. – 8 окт.
21. **Беляков, Е.** Мигранты в России выгодны только бизнесменам и нечистым на руку чиновникам / Е. Беляков, В. Ворсобин, Е. Афонина. – URL: <http://www.kp.ru/radio/stenography/40590/> (дата обращения: 27.01.2013).
22. **Баранов, А.** Мировое закулисье: правда и домыслы / А. Баранов. – URL: <http://www.kp.ru/radio/stenography/14755/> (дата обращения: 27.01.2013).
23. **Черных, Е.** Директор Института проблем глобализации: «Изборский клуб» призван услышать «эхо грядущего» / Е. Черных. – URL: <http://www.kp.ru/daily/25946/2890297/> (дата обращения: 27.01.2013).
24. **Лавров, С.** В ближайшее десятилетие речь может пойти о превращении юаня в главную резервную валюту / С. Лавров. – URL: <http://www.itar-tass.com/c12/586629.html> (дата обращения: 27.01.2013).
25. **Leonhardt, D.** Globalization and the Income Slowdown / D. Leonhardt // The New York Times. – 2012. – 21 Aug.
26. **Uchitelle, L.** Globalization: It's Not Just Wages By / L. Uchitelle // The New York Times. – 2005. – 17 July.

References

1. Burd'e P. *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Social space sociology]. Moscow: Institut eksperimental'noy sotsiologii; Saint Petersburg: Aleteyya, 2005, 288 p.

2. Burd'e P. *O televidenii i zhurnalistike* [About television and journalism]. Moscow: Fond nauchnykh issledovaniy «Pragmatika kul'tury»; Institut eksperimental'noy sotsiologii, 2002, pp. 105–140.
3. Inozemtsev V. L. *Vek globalizatsii* [Age of globalization]. 2008, iss. 1, pp. 31–44.
4. Fedotova V. G., Kolpakov V. A., Fedotova N. N. *Global'nyy kapitalizm: tri velikie transformatsii: sotsial'no-filosofskiy analiz vzaimootnosheniy ekonomiki i obshchestva* [Global capitalism: three great transformations: social-philosophic analysis of interrelations between economy and society]. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya, 2008, 607 p.
5. Andreev E. M., Khudyakov S. I. *Obshchestvo. Gosudarstvo. Politika* [Society. State. Policy]. 2008, no. 1, pp. 105–116.
6. Bzhezinskiy Z. *Velikaya shakhmatnaya doska (Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskoye imperativy)* [The great chessboard (America's supremacy and geostrategic imperatives thereof)]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1998, 216 p.
7. Vallersteyn I. *Analiz mirovykh sistem i situatsiya v sovremennom mire* [Analysis of world systems and situation in the modern world]. Saint Petersburg: Universitetskaya kniga, 2001, 416 p.
8. B'yukenen P. Dzh. *Smert' Zapada* [End of the West]. Moscow: AST, 2003, 444 p.
9. Mayntser K. *Budushchee Rossii v zerkale sinergetiki* [Future of Russia in the mirror of synergy]. Moscow: KomKniga, 2006, pp. 208–226.
10. *Kontseptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii* [Foreign policy concept of the Russian Federation]. Available at: <http://prezident.rf/dokumenty/785> (accessed 27 January 2013).
11. *Putin: globalizatsiya dolzhna byt' upravlyаемoy* [Putin: globalization should be controlled]. Available at: <http://globalization.report.ru/default.asp> (accessed 27 January 2013).
12. *Putin prizyvaet sokhranit' otkrytost' global'nykh rynkov i dogovorit'sya ob urovne zashchitnykh mer* [Putin calls to preserve the openness of global markets and to agree upon protective measures]. Available at: <http://www.itar-tass.com/c403/514271.html> (accessed 27 January 2013).
13. *Putin: protsessy globalizatsii na pol'zu vsem narodam* [Putin: globalization in favour of all nations]. Available at: <http://www.polemics.ru/articles/> (accessed 27 January 2013).
14. Obama B. *The Audacity of Hope*. New York: Crown Publishers, 2006, 217 p.
15. *Programma KPRF* [Program of the Communist party of the Russian Federation]. Available at: <http://kprf.ru/party/program> (accessed 27 January 2013).
16. *Programma LDPR* [Program of the Liberal-democratic party of Russia]. Available at: http://ldpr.ru/#party/Program_LDPR/Nation_building_governance_and_civil_society (accessed 27 January 2013).
17. Erikson D. F. *Diskurs-Pi: nauch.-prakt. al'manakh* [Pi-discourse: scientific and practical literary miscellany]. 2002, iss. 2, pp. 95–101.
18. Urusov N. V. *Nizhegorodskiy zhurnal mezhdunarodnykh issledovaniy* [Nizhny Novgorod journal of international research]. 2010, Spring/Summer, pp. 26–31.
19. *Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby po nadzoru v sfere svyazi, informatsionnykh tekhnologiy i massovykh kommunikatsiy* [Official site of the Federal service for supervision in the sphere of telecom, information Technologies and Mass Communications]. Available at: <http://www.rsoc.ru/mass-communications/reestr/media/> (accessed 13 December 2012).
20. Mamina E. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper]. 2008, no. 4767, 8 oct.
21. Belyakov E., Vorsobin V., Afonina E. *Migranty v Rossii vygodny tol'ko biznesmenam i nechistym na ruku chinovnikam* [Migrants in Russia are advantageous only for businessmen and officials with unclean hands]. Available at: <http://www.kp.ru/radio/stenography/40590/> (accessed 27 January 2013).
22. Baranov A. *Mirovoe zakulis'e: pravda i domysly* [World backstage: truth and conjectures]. Available at: <http://www.kp.ru/radio/stenography/14755/> (accessed 27 January 2013).

23. Chernykh E. *Direktor Instituta problem globalizatsii: «Izborskiy klub» prizvan uslyshat' «ekho gryadushchego»* [Director of the Institute of globalization problems: “Izborsk club” is called upon to hear “the echo of the future”]. Available at: <http://www.kp.ru/daily/25946/2890297/> (accessed 27 January 2013).
24. Lavrov S. *V blizhayshee desyatiletie rech' mozhet zayti o prevrashchenii yuany v glavnyuyu rezervnyuyu valyutu* [In the near future the question may be on transformation of yuan into the reserve currency]. Available at: <http://www.itar-tass.com/c12/586629.html> (accessed 27 January 2013).
25. Leonhardt D. *The New York Times*. 2012, 21 Aug.
26. Uchitelle L. *The New York Times*. 2005, 17 July.

Федотова Марина Геннадьевна

кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и социальных
коммуникаций, Омский
государственный технический
университет
(Россия, г. Омск, проспект Мира, 11)

E-mail: fmg@bk.ru

Fedotova Marina Gennad'evna

Candidate of philosophy, associate
professor, sub-department of philosophy
and social communications, Omsk State
Technical University
(11 Mira avenue, Omsk, Russia)

УДК 141:304.44

Федотова, М. Г.

Означивание глобализации в полях общественных наук, политики и журналистики России и США / М. Г. Федотова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2013. – № 3 (27). – С. 67–76.